



S339/07

Conférence annuelle de l'Institut d'Études de Sécurité de l'Union européenne

**Discours du Haut Représentant de l'Union européenne pour la
Politique étrangère et de sécurité commune,
Javier SOLANA**

Paris, 22 novembre 2007

* * * * *

**Annual Conference of the Institute for Security Studies
of the European Union**

**Speech by the European Union High Representative
for Common Foreign and Security Policy
Javier SOLANA**

Paris, 22 November 2007

Seul le prononcé fait foi

I am delighted to speak, once again, at the Annual Conference of the European Union's Institute for Security Studies. This annual conference is a special event. A key moment for people from the world of ideas and the world of politics to come together. And discuss the state of the European Union and the geopolitical landscape around us.

Since May this year, the Institute has had a new Director, Alvaro de Vasconcelos. I am sure that in the years ahead the Institute will continue to play a central role in the broader debate on Europe's global role. In so doing, he will be able to build on the terrific work of Nicole Gnesotto.

Dear friends,

Perhaps the greatest difficulty of today's world is that we don't know how to frame it. Unlike the Cold War and despite 9/11, there is no single organising principle. Many trends are happening at the same time, often contradictory in character.

During the Cold War, as we all well know, we had a system of two blocks, which competed politically, economically and ideologically. The balance of power of this bipolar system imposed international order and stability.

Some people sometimes express "Cold War nostalgia". I don't. For I also remember the grave dangers of that period. And the high price that some, especially in the Communist world, paid for the stability of the overall system.

During the immediate post-Cold War period we thought we had three 'zones': one of stability, one of transition and one of turmoil. After 1989, there was huge optimism. And a conviction that eventually all countries would enter the zone of stability, democracy and prosperity. A linear view of world politics was dominant. But today we know that is not true either. Sometimes countries that seem stable, fall back into violent conflict.

More importantly, all three zones overlap and co-exist at the same time, sometimes on the same territory. Because of migration, internet and satellite TV, distant and troubled parts of the world exist within our own city centres. The opposite is also true. You can find micro-islands of modernity and stability in seas of conflict.

Today's world is not "per se" more dangerous. But I do think it is more complex. No wonder many of our citizens seem confused. In helping us to make sense of this global puzzle, this Institute can play a key role.

We must get better at pooling our knowledge. Across Europe, plenty of brilliant people analyse the state of our confusing world. But often that work takes place in isolation, without much co-ordination of research agendas. In a way, everyone is scratching the same bit of the surface. There is not enough cross-fertilisation.

I see today's annual conference also as an opportunity to help to shape something that Europe badly needs: a genuine strategic community.

If we step back and look at the international scene, what do we see? Let me share three basic observations.

1. In our globalized world, we see an integration of markets and a disintegration of politics;
2. Power is shifting away, within and between political systems; and
3. We are seeing the emergence of a new relationship between sovereignty and responsibility.

Regarding the first point: globalisation remains the dominant force shaping our world. But there is a contrast between the integration of markets and the disintegration of politics. Trade, investment and financial flows continue to grow and operate at a global level. The dominant story is one of rising interdependence and economic integration.

But if you look at the world politically, you see strong centrifugal forces: across the Middle East, parts of Africa and elsewhere. So there is no unstoppable trend towards a triumphant triptych of markets, democracy and human rights. There is no "End of History".

Yes, more and more countries are free and democratic. And, yes, in many places people are asserting their rights and longing for accountable government. But not all our values are universally shared. And not all we hold dear is universally admired.

For instance, globalisation means that non-Western forms of capitalism are flourishing. But this is also true in political and ideological terms. Many people admire China's astounding economic growth rate. But not only that. There is also a recognition for, and fascination with, the fact that China has achieved both stability and economic progress with a political system that is different from ours.

Let there be no misunderstanding. I do not believe we should stop asserting and defending our values. In Europe we have had to fight long and hard for these rights. But we must be aware of the weight of history and culture and try to understand 'the other'. And we do need to realise that demographic trends make us a minority in an ever-expanding world.

This leads me to my second observation:

Power is shifting away. Within political systems, power is shifting to markets, the media and non-governmental organisations. Between political systems, it is shifting from the West to China, India, Brazil, South Africa, Mexico etc.

It is timely and right that this conference is entitled "Engaging with the new global players". To tackle the new issues in this new political context, we must bring together new constellations of actors. This means making space at the top table of global politics: the G-8, the UN but also in various contact groups.

But it also means systematically involving non-state actors when we plan and execute policies. We need to do so for reasons of both effectiveness and legitimacy. Going beyond a government-centric world view, dominated by the West, is what 21st century diplomacy will demand.

Thirdly, I see a new relationship emerging between sovereignty and responsibility. Increasingly, sovereignty is no longer seen as absolute but as conditional. The core idea behind responsible sovereignty is that with rights come responsibilities. Towards other states but also your own citizens.

States are responsible for actions that spill over borders and affect or threaten others. Take climate change: all of us are affected by the emission of greenhouse gasses, wherever they occur. Or take human rights: repression often leads to conflicts which affect regional and global security. Therefore, states have a duty to protect core human rights. In case of breach, others have the Responsibility to Protect.

Of course, some countries - not just developing ones by the way - remain attached to absolute definitions of sovereignty and the principle of non-interference. But the Responsibility to Protect has been accepted, at least in principle, at the 2005 UN Summit. And it is worth noting that the concept of responsible sovereignty comes not from Europe but Africa.

More importantly, responsible sovereignty can help us to form much-needed bargains on clusters such as human rights, conflicts and migration; or terrorism and development; or non-proliferation and disarmament. In each case we will have to forge bargains with a growing number of actors, based on shared interests. That is always going to be hard. But somewhat easier if interests are defined through a prism where rights and responsibilities come together.

Dans ce contexte général, quelle doit être la réponse européenne ?

Je pense que, dans les prochaines années, l'Union européenne devra relever trois grands défis.

- Le premier sera de mieux aider le système multilatéral à gagner en efficacité.
- Le deuxième consistera à davantage agir à l'extérieur sur la base des intérêts proprement européens.
- Le troisième sera de réussir à mieux projeter vers le reste du monde le système de valeurs qui caractérise si bien les Européens.

Aucun de ces trois objectifs ne sera facile à atteindre. Mais plus que jamais le monde nous impose d'agir.

Première objectif donc : soutenir une plus grande efficacité du multilatéralisme. Nous n'avons pas le choix : sans règles de droit respectées, c'est la jungle. Sur la scène internationale, s'il y a consensus à leur égard, ces règles sont la meilleure garantie pour tous les États, y compris les plus forts.

Prenons le cas iranien, un grand pays avec un grand peuple. Nul besoin de vous répéter combien le problème est grave. L'Iran affirme que son programme porte sur l'installation de 20.000 Megawatts de puissance nucléaire. Mais mis à part un accord conclu avec la Russie, portant sur une seule centrale nucléaire et avec du combustible fourni par la Russie, l'Iran n'a signé aucun autre accord. Et il n'a fait aucune démarche en vue de la construction de la quinzaine de centrales nucléaires nécessaires à l'ambition énergétique qu'il affiche.

En clair, l'Iran essaie d'enrichir de l'uranium. Mais un peu comme si on tentait de fabriquer sa propre essence avant même d'avoir acheté une voiture et de savoir conduire. Il y a donc là un sérieux problème de confiance. Aggravé par la dissimulation de certaines activités passées.

Seule une solution multilatérale peut permettre de sortir de cette crise. Aujourd'hui l'Union européenne est la mieux placée pour engager la réflexion nécessaire et faire des propositions concrètes. Depuis un certain temps, circule l'idée de centres internationaux d'enrichissement sous surveillance multilatérale. Essayons donc de l'approfondir !

Le deuxième défi consistera pour l'Union à mieux agir à l'extérieur sur la base d'intérêts proprement européens. Dans toute construction humaine, l'intérêt général ne se résume pas à la simple addition des intérêts individuels. C'est la même chose pour l'Union européenne.

Les intérêts européens sont ceux-là même des États-membres. Mais avec ce petit quelque chose en plus qui caractérise notre projet : le désir de vivre en paix et en sécurité ensemble, avec si possible la capacité à générer autour de nous et au-delà ce même désir.

Prenons les relations de l'Union européenne avec la Russie. Pour l'Union, la Russie représente simultanément deux réalités : elle est notre voisin le plus important; mais elle est aussi un partenaire stratégique - nous ne pourrions en effet résoudre complètement la question du Kosovo ou le conflit du Moyen Orient sans sa coopération.

Logiquement, nous devons agir en juxtaposant une série de paramètres et d'intérêts particuliers, mais aussi en définissant plus précisément quels sont les intérêts de l'Union en tant que telle vis-à-vis de la Russie. Ainsi il me semble évident, par exemple, que la question de la relation énergétique ne peut pas être vue seulement au travers de la question du voisinage.

La solidarité n'est pas que la prise en considération d'intérêts particuliers; elle est aussi question d'intérêt général. Dans un proche avenir, nous allons avoir la chance de mieux nous organiser pour relever ces défis. C'est le sens même du nouveau Traité. Le monde nous impose une approche globale.

Le Traité va nous permettre de mieux nous mettre en ordre de marche : en unifiant la représentation extérieure de l'Union et en rationalisant l'utilisation des moyens qui sont les siens. Là encore, il ne faut pas négliger la complexité de l'entreprise. Il ne faut attendre aucun "big bang". Il faut au contraire voir le temps comme un allié naturel.

Parce qu'il faudra composer avec 27 histoires et 27 géographies particulières. Parce que le consensus restera la base de notre action commune. Mais au final nous pourrions mieux assumer nos responsabilités et défendre nos intérêts. À question globale, solution globale. Et c'est précisément là où la valeur ajoutée de l'Union prend tout son sens.

Troisième défi: mieux projeter vers le reste du monde le système de valeurs qui caractérise si bien les Européens.

Toute politique extérieure doit se fonder sur des intérêts, mais aussi des valeurs. C'est tout particulièrement vrai dans le cas de l'Union européenne. Il ne serait pas crédible que notre politique extérieure ne soit pas fondée sur nos propres valeurs; mais il ne serait pas sage de négliger que la projection de nos valeurs ne va pas sans poser de problèmes à l'extérieur.

En effet, nous ne pouvons pas tenir pour acquis que le reste du monde, c'est-à-dire la majeure partie de l'humanité, considère que nos valeurs sont aussi les siennes. Assumer et projeter nos valeurs tout en restant conscients de l'existence d'une altérité, voilà la clef.

Pensez au Tribunal pénal international et à l'abolition de la peine de mort. Dans les deux cas, l'idée de départ, aux Nations Unies, est européenne; elle est accueillie avec scepticisme, voire avec hostilité; plusieurs années sont nécessaires pour que les choses avancent; nous négocions avec tout le monde, y compris avec les adversaires de l'initiative.

Mais finalement sans renoncer à l'essentiel, dans les deux cas, nous parvenons à un accord sur des textes, sur des règles internationales, à leur signature par les pays les uns après les autres. Ce sont ces mêmes valeurs qui gouvernent les efforts déployés dans le cadre de nos opérations militaires et civiles, en Ituri ou en Bosnie hier, au Tchad ou au Kosovo demain.

À question globale, solution globale, mais à un problème local complexe, réponse élaborée et de préférence "taillée sur mesure". La carte des missions déjà déployées, de Rafah à Kaboul et Pristina, notamment, donnent l'ampleur de la tâche. Dans notre jargon, nous parlons d'opérations "PESD autonomes ou sous Berlin Plus".

Mais dans la réalité il s'agit bel et bien de prévention et de règlement de conflits, anciens ou nouveaux, de lutte contre les trafics en tout genre, voire de lutte contre le terrorisme. Et ce donc, conformément à nos intérêts et dans le respect des valeurs qui sont les nôtres.

*

Rien de facile à accomplir, vous le constaterez.

L'équation est complexe en effet : servir les Européens et l'Union elle-même dans un monde en mutation perpétuelle, et dont la majeure partie, qui n'est pas européenne, revendique une place et une reconnaissance nouvelles.

Mais l'Europe conserve cette capacité unique à faire la différence et à aider ce nouveau monde à gagner en justice et en sécurité.

J'en ai la conviction.

Je vous remercie.